



INnovative fishing Gear for Ocean



# ETUDE DE L'ACCEPTABILITE DE L'ENGIN DE PÊCHE BIODEGRADABLE

WP4



EUROPEAN UNION

**Interreg**   
France ( Channel  
Manche ) England  
EUROPEAN UNION  
European Regional Development Fund



<b>WP 4</b>	<b>Étude de l'acceptabilité de l'engin de pêche biodégradable</b>	<b>Pilote : UBS Partenaires : SMEL, CEFAS</b>
<b>T4.1.1</b>	<b>Enquêtes et entretiens sur l'étude de l'acceptabilité de pratiques de pêche plus durables</b>	<b>Pilote : UBS Partenaires : SMEL, CEFAS</b>
	<b>Livrable 4.1a : Méthode pour la construction et la réalisation du Questionnaire pilote</b>	<b>UBS</b>

<b>SUIVI DES VERSIONS</b>			
<b>Version</b>	<b>Date</b>	<b>Rédactrices</b>	<b>Validation</b>
<b>V0</b>	10/04/2020	Tabatha Thiebaut-Rizzoni	UBS : Julie Lassalle / Laurent Guillet
<b>V1</b>	16/04/2020	TTR / JLa / LG	<b>Diffusion aux partenaires :</b> CEFAS, SMEL
<b>V2</b>	01/10/2020	TTR / JLa / LG	<b>Diffusion après retours :</b> Consortium, interreg

## Table des matières

Version Française.....	<b>Erreur ! Signet non défini.</b>
Information relative à la rédaction du présent document.....	5
Rappel des objectifs du MTT4 .....	5
Introduction.....	7
Méthode de recherche .....	7
Échantillon.....	7
Matériel.....	8
Questionnaire pilote .....	8
Guide d’entretien et traduction .....	9
Traduction du guide d’entretien : méthode appliquée.....	9
Logiciel d’enquête en ligne : proposition Lime Survey (UBS) .....	10
Protocole de passation.....	10
Premier contact .....	10
Entretiens téléphoniques .....	11
Le questionnaire pilote .....	13
Le questionnaire final .....	13
Annexes.....	14
Annexe 1 : Questionnaire pilote .....	14
Pilot-questionnaire - English version .....	17
Annexe 2 : Types d’entretiens et choix de l’entretien directif .....	19
Annexe 3 : Quelques méthodes préexistantes.....	20
Annexe 4 : Consentement (mail) .....	21
Annexe 5 : Déroulement de l’entretien .....	22
Annexe 6 : Mail de présentation du projet .....	23
Annexe 7 : Résultats et analyse du questionnaire pilote (Réalisé par UBS).....	24
English version.....	<b>Erreur ! Signet non défini.</b>
Reminder of the objectives of work package 4 .....	39
Introduction.....	40
Objectives of the pilot questionnaire .....	40
Proposal of a research method .....	40
Targeted sample .....	40
Materials .....	41
Pilot questionnaire.....	41
Translation of the interview guide: method applied .....	42
Online survey software: Lime Survey proposal (UBS).....	42

Protocol .....	43
First contact .....	43
Phone interview .....	43
The pilot questionnaire .....	45
Appendix .....	47
Appendix 1 : Pilot-questionnaire - English version .....	47
Appendix 2 : Types of interviews and choice of structured interview.....	48
Appendix 3: see French version.....	50
Appendix 4: Consent agreement (email) .....	50
Appendix 5 : Interview process .....	51
Appendix 6 : Project presentation email.....	52
Appendix 7: Pre questionnaire results overview (produced by CEFAS - UK): .....	53

## Information relative à la rédaction du présent document

Une écriture non discriminatoire a été choisie pour une rédaction égalitaire et inclusive du présent document. A ce titre et sur la base des normes pour l'écriture inclusive, le doublet (ex : "le salarié ou la salariée") ou l'écriture épiciène (ex : "la personne salariée / les personnes salariées") sera utilisée. A défaut, des points ou des tirets médians plutôt que des ( ) pour marquer l'inclusion seront utilisés (ex.: salarié.es et non pas salarié(e)s). Par ailleurs, des accords de proximité seront appliqués - plutôt que la règle de prévalence du masculin - .

=> voir par exemple <https://www.egalite-femmes-hommes.gouv.fr/publications/droits-des-femmes/autres/pour-une-communication-publique-sans-stereotype-de-sexe/>

## Rappel des objectifs du MTT4

L'objectif de ce document est de présenter la méthode utilisée pour la construction et la réalisation du questionnaire pilote dans le cadre du MTT4 et du MTT1. Ce document a été utilisé comme guide méthodologique pour la réalisation du questionnaire pilote. L'application d'un protocole de passation identique pour tous les « interviewers » devait permettre d'assurer la comparabilité des résultats obtenus.

Il est important de noter que le travail des T4.1 et T1.1 a fait l'objet d'une collaboration permanente entre SMEL (MTT1), UBS (MTT4) et CEFAS (MTT1 ET 4). Pour répondre aux demandes du projet et optimiser le taux de réponse des acteurs de la filière pêche, le choix a été fait de combiner certains aspects du MTT1 et du MTT4. En effet, les thématiques de recherche pour les T4.1 et T1.1, propres à chaque partenaire, ont été fusionnées au sein d'un même questionnaire. Cela devait notamment permettre d'éviter de sursolliciter les pêcheurs (dont l'accès est défi majeur) et d'éviter une attrition importante de l'échantillon entre chaque questionnaire réalisé. Globalement, l'ensemble des enquêtes par questionnaire (questionnaire pilote et questionnaire final) relatives aux usages de chaque côté de la Manche et à l'acceptabilité seront co-construites par les partenaires anglais et français (connexions fortes entre MTT1 et MTT4). L'accès au panel de répondants sera réalisé par SMEL et CEFAS. Les problématiques investiguées par chaque partenaire sont décrites ci-dessous.

### UBS

Les thématiques questionnées par UBS dans le cadre du présent travail sont relatives à la dimension psycho-ergonomique du projet et plus précisément, à la réalisation de la première activité du MTT4 (étude de l'acceptabilité d'un engin de pêche biodégradable). Dans le cadre de ce travail, l'objectif était de recueillir des informations utiles pour l'étude de l'acceptabilité d'un engin de pêche biodégradable. En effet, l'insertion d'un nouveau filet de pêche peut être associée à la perception de contraintes par les pêcheurs en raison, par exemple, la perception de modifications du travail des pratiques quotidiennes de pêche.

Dans le cadre du MTT4, UBS a en charge l'étude de l'acceptabilité de l'engin de pêche biodégradable. Il s'agira dans un premier temps de développer, en collaboration avec SMEL et CEFAS, un questionnaire pour étudier l'acceptabilité de l'innovation et de dégager un premier ensemble de recommandations pour favoriser la création d'un terrain propice à l'appropriation du filet. L'objectif est d'identifier des premiers points de blocage qui pourraient *in fine* entraîner le rejet du nouveau filet avant même son implémentation. Il s'agit également à ce niveau de pouvoir détecter les leviers perçus (bénéfices, valeurs, motivations, etc.). Les recommandations pourront prendre la forme de préconisations de communication

ou des dimensions à prendre en compte pour favoriser l'adoption du nouvel engin par exemple. La seconde activité centrée sur l'appropriation du nouvel engin de pêche après implémentation sera réalisée dans un second temps.

#### SMEL

Le SMEL, dans le cadre du MTT1, à en charge d'évaluer l'importance et l'impact des plastiques rejetés dans le milieu marin, en réalisant notamment un inventaire des plastiques utilisés dans l'industrie de la pêche et de l'aquaculture, et en identifiant les filières de recyclage et d'élimination des engins de pêche. Ces activités permettront d'identifier quel engin sera à reconcevoir en priorité, et aideront à établir le cahier des charges de ce dernier.

Dans ce cadre, le questionnaire réalisé permet d'obtenir pour le MTT1 des données sur les profils des différentes activités de pêche, les coûts associés à cette activité, la gestion des engins de pêche usagés et les engins de pêche perdus, abandonnés ou jetés en mer. Le partenariat sera ainsi en mesure de dresser un bilan sur la présence du plastique dans les secteurs de la pêche et de l'aquaculture.

#### Cefas

Dans le cadre du MTT1, Cefas a en charge de développer, avec la collaboration du SMEL et de l'UBS, un questionnaire technique afin d'effectuer un inventaire des plastiques utilisés dans l'industrie de la pêche et de l'aquaculture, et d'identifier les filières de recyclage et d'élimination des engins de pêche du côté Britannique. Les données collectées vont informer le projet sur les différentes activités de pêche, les coûts associés à ces activités, la gestion des engins de pêche usagés et les engins de pêche perdus, abandonnés ou jetés en mer. Ces activités permettront d'identifier quel engin sera à reconcevoir en priorité, et aideront à établir le cahier des charges de ce dernier. Les données seront ensuite comparées aux données du côté Français pour une harmonisation des spécifications techniques. Cefas a la charge de distribuer ce questionnaire technique du côté Britannique.

Dans le cadre du MTT4, Cefas a en charge de développer, avec la collaboration de l'UBS et du SMEL, un questionnaire sur l'étude de l'acceptabilité de l'engin de pêche biodégradable et sur les besoins des professionnels. Les données vont permettre aux partenaires du projet d'identifier les barrières (par exemple économique ou comportementale). Le Cefas a en charge de distribuer ce questionnaire du côté britannique.

## Introduction

Ce document présente la méthode élaborée pour l'élaboration et la réalisation du questionnaire pilote. Pour rappel, cette activité est basée sur un travail d'investigation auprès des groupes cibles identifiés dès le MT1 et ce livrable regroupera les outils nécessaires à la réalisation de ces enquêtes, en particulier pour le questionnaire pilote (préalable à la validation du questionnaire final). La méthode utilisée pour appréhender les notions d'acceptabilité de pratiques de pêche plus durables par les utilisateurs finaux sera décrite. En collaboration avec le SMEL, le CEFAS, MSE et Plymouth, une enquête sera réalisée en France et en Angleterre. Ce recueil de données s'effectuera avec l'aide des institutions qui ont un lien direct avec les professionnels (comités de pêche de Normandie, syndicats de pêcheurs, comités de gestion...). Il s'agira d'interroger les usages actuels des filets de pêche (pratiques routinières d'utilisation), le positionnement sur le développement durable, les connaissances du domaine, etc.

La réalisation de questionnaire pilote est généralement recommandée (Ajzen et Fishbein, 1991) pour valider la pertinence des dimensions envisagées. L'objectif du présent questionnaire pilote (Cf. Annexe 1) était donc d'obtenir des informations pour orienter le questionnaire final. Les résultats obtenus devront permettre à la fois de modifier, supprimer, valider les dimensions choisies ; de préciser les modalités de réponses pour la construction de questions fermées (celles-ci pouvant être difficilement connues à l'avance) et ; de recueillir des premiers éléments de langage. Ce dernier point devait permettre d'utiliser un vocabulaire adapté au domaine notamment pour aborder le lien entre l'activité de pêche, l'environnement et la préservation des ressources

Par ailleurs, le contexte lié à la pandémie du COVID-19 pousse à questionner préalablement les parties-prenantes pour se rendre compte de l'incidence de cette pandémie sur l'activité de pêche, si celle-ci peut constituer un frein à la transition. Le travail présenté ci-dessous rend compte de l'élaboration du questionnaire pilote et de la méthodologie associée.

## Méthode de recherche

### Échantillon

Le CEFAS et le SMEL, qui sont en relation avec les comités de pêche, réaliseront la passation du questionnaire pilote.

L'entretien proposé est une méthode d'enquête qualitative qui repose sur un petit échantillon. L'objectif est d'obtenir un échantillon représentatif de la diversité de pêche et étudier les attitudes supposées à l'égard de l'objet d'étude (Michelat, 1975). Chaque individu est considéré comme le représentant de sa catégorie. Cependant, cet échantillon n'est pas représentatif de la population globale.

Le SMEL et le CEFAS auront en charge de sélectionner les professionnels de la pêche dans chaque secteur d'activité de pêche (fileyeur, caseyeur...) en raison de leurs contacts professionnels. Les professionnels de la pêche seront contactés par téléphone afin de recueillir leur intérêt pour participer à l'étude. La prise de rendez-vous sera effectuée lors de cette prise de contact.

Au total, il est prévu que l'échantillon de cette étude soit constitué de 30 professionnels de la pêche dont 15 sur le territoire français et 15 sur le territoire britannique.

## Matériel

### Questionnaire pilote

Le questionnaire pilote comporte 31 questions :

- 9 concernent les dimensions d'acceptabilité
- 6 traitent de l'environnement de gestion des déchets
- 3 portent sur l'effet de la situation liée au COVID-19 sur l'activité de pêche,
- 1 question sur le système sociotechnique
- 3 concernent des éléments de langage du milieu pour aborder le lien entre activité de pêche et préservation de l'environnement.
- Un ensemble de questions est relatif à des données sociodémographiques.

L'ensemble du questionnaire est présenté dans l'annexe 1.

La composition du questionnaire est détaillée ci-dessous.

#### **La dimension psycho-ergonomique « acceptabilité » :**

Les dimensions abordées dans le questionnaire pilote pour étudier l'acceptabilité correspondent à celles proposées par Ajzen et Fishbein (1991). Les questions ont été adaptées au présent objet d'étude selon les recommandations de Chauvin, Letirant, Delhomme (2007) qui ont traduit et validé les questions d'Ajzen et Fishbein pour le domaine de maritime.



3 dimensions ont été questionnées :

- Les normes comportementales (3 questions)
- Le contrôle perçu (2 questions)
- Les normes sociales (4 questions).

#### **Le dimension « COVID-19 » :**

Compte tenu du contexte occasionné par la pandémie liée au COVID-19, 3 questions ont été introduites pour mesurer son impact sur l'activité de pêche. Par exemple, il est possible que les préoccupations des professionnels de la pêche soient tournées vers la survie de leur profession et que le sujet des filets de pêche biodégradables soit secondaire voire malvenu en cette période. Il s'agissait de vérifier si la conjoncture sanitaire, économique et sociale pouvait constituer un frein à l'adoption d'un engin de pêche biodégradable. Le cas échéant, le questionnaire final devra tenir compte de cet effet et orienter les questions en fonction.

#### **La dimension « environnement de gestion des déchets » :**

Les six questions sur l'environnement de travail portent sur 1) la connaissance des plans de réception des déchets ; 2) la gestion de la fin de vie des engins de pêche ; 3) les structures présentes ou manquantes pour les engins de pêche usagés ; et 4) les principales qualités d'un filet.

#### **Les dimensions relatives au système sociotechnique :**

Une question aborde le système sociotechnique. Elle porte sur les modifications pouvant survenir dans la pratique de l'activité lors de l'adoption du filet biodégradable.

#### **Les questions de vocabulaire :**

Un dernier ensemble de questions (3 questions) est proposé pour faire émerger des éléments de vocabulaire sur le lien entre pêche et environnement. En effet, l'utilisation de vocabulaire tels que "réduction de l'effet de l'activité de pêche", "préservation de la ressource" ou encore "réduction des plastiques liés à la pêche professionnelle" pourrait être perçue par le pêcheur comme incriminante. Cela pourrait conduire à une attitude de défiance, voire de désengagement, vis-à-vis de l'étude ou à des biais de conformité ou de désirabilité sociale dans les réponses apportées. Ces questions doivent aboutir à l'émergence du vocabulaire pertinent et adapté. Celui-ci pourra être utilisé pour la rédaction des questions du questionnaire final et plus généralement pour communiquer sur le projet.

## **Guide d'entretien et traduction**

Le guide général de l'entretien, comportant une introduction, le questionnaire et des remerciements, est proposé dans l'annexe 5 (traduit dans les deux langues).

Les questions ont été rédigées et validées en français par tous les partenaires avant d'être traduites comme détaillées dans le paragraphe suivant.

### **Traduction du guide d'entretien : méthode appliquée**

La réalisation du questionnaire pilote, en Angleterre et en France, a exigé une traduction du questionnaire pilote. La traduction a été réalisée selon les étapes suivantes :

- Traduction du français vers l'anglais par une professeure d'anglais (native anglaise - cycle 1 universitaire)

- Validation par les partenaires anglais du projet (CEFAS)
- Rétro-traduction de l'anglais vers français par un professeur d'anglais (français natif - cycle 2 universitaire)
- Validation de la rétro-traduction (UBS/CEFAS)

### Logiciel d'enquête en ligne : proposition Lime Survey (UBS)

Pour cadrer la prise de notes, une solution logicielle a été choisie - le logiciel en ligne Lime Survey (Licence Université Bretagne Sud). Le questionnaire pilote a été rédigé sur ce logiciel par UBS versions anglaise et française puis transmis aux partenaires. Il a été utilisé pour noter les informations pour chaque question au cours de l'entretien.

UBS a centralisé les données stockées par Lime Survey. A la fin de la campagne d'entretiens, UBS a transmis à chaque partenaire les données qui lui sont utiles. Pour la réalisation du questionnaire final, il est possible que CEFAS et SMEL s'abonnent au logiciel Lime Survey (environ 350 euros/an). D'autres solutions pourront toutefois être étudiées au regard des conditions de passation de ce questionnaire pilote.

### Protocole de passation

Dans le contexte du COVID-19 et du confinement imposé, une réalisation du questionnaire par entretien téléphonique plutôt qu'en face-à-face a été choisie. Les questions élaborées ont permis de cadrer l'entretien.

Les échanges réalisés avec les personnes expertes du domaine de la pêche ont mis en évidence que le taux de réponse par les professionnel.les de la pêche à des questionnaires en ligne seraient très bas. Les explications apportées concernent le temps à dégager pour réaliser un questionnaire nécessitant de la rédaction, les horaires décalés et le niveau d'étude. CEFAS a également indiqué que généralement la passation en ligne du questionnaire pilote diminue la représentativité des résultats obtenus. En effet, seule une petite partie de la population des professionnel.les de la pêche disposerait d'une connexion en ligne (Cf. CEFAS). Cependant, le contexte lié au COVID-19 ne permettant pas de réaliser des entretiens en face à face, le choix de réaliser les entretiens par téléphone s'est imposé comme une alternative pertinente.

L'entretien est directif, c'est-à-dire structuré et guidé par les questions ouvertes définies dans le questionnaire pilote.

La campagne pour le questionnaire pilote se déroule en 3 temps :

1. 1er contact (présentation objectifs et prise de RDV)
2. Notification de rappel de RDV
3. Entretien

Ces étapes sont précisées ci-dessous.

#### Premier contact

Envoi d'un mail par le SMEL proposant de participer au questionnaire pilote. Mail envoyé à 25 pêcheurs normands (retour d'échec d'envoi pour deux adresses) (Cf. Annexe 6).

Dans le mail il a été proposé deux options de passations :

- Un entretien téléphonique, comme convenu dans ce présent document.
- Un accès direct au questionnaire pilote, par décision du SMEL.

L'ajout de la seconde proposition a été discutée par les deux agents du SMEL chargées des passations, et a été retenue pour les probabilités d'augmenter les chances de réponses.

Il a été convenu de patienter une semaine après l'envoi du premier mail. Le temps de latence permettait de laisser les professionnels consulter le document, et potentiellement y répondre. A la suite de cette semaine et au vu des très faibles retours, il a été décidé de contacter les professionnels ayant reçu le mail par téléphone. Les contacts téléphoniques étaient issus d'une base de données créée au fil des différentes missions menées par le SMEL.

Lors de la prise de contact téléphonique, deux options ont été proposées par les agents du SMEL : définition d'un rendez-vous téléphonique ultérieur, ou passation immédiate si l'interlocuteur était disponible.

### Entretiens téléphoniques

Les entretiens ont été réalisés par deux personnes au sein du CEFAS et au sein du SMEL (une personne qui mène l'entretien et une chargée de la prise de notes) ayant un accès direct aux professionnels de la pêche. Le consentement à la prise de note et à la participation à l'étude est recueilli oralement, par accord des enquêteurs, avant le début de la passation.

### Déroulement de l'entretien

#### a) Personnes enquêtrices (2 personnes)

Ces personnes ont mené l'entretien par téléphone (ENQ 1 & ENQ 2).

- ENQ 1 mène l'entretien en haut-parleur
- ENQ 2 enregistre avec un dictaphone (ou autre - smartphone par exemple) et note les éléments de discussion directement au sein du questionnaire en ligne (sur le logiciel Lime Survey) de façon à obtenir des notes claires, lisibles et ordonnées en préparation de l'analyse. ENQ 2 n'interagit pas avec l'interviewé.e.

Le SMEL a opté immédiatement pour le non-enregistrement des entretiens ; leur crainte étant de voir les professionnels se braquer. La prise de note, considérée par les enquêtrices comme fluide et sans perte d'informations, a été réalisée via le logiciel Lime Survey.

#### b) L'interviewé.e

La personne répondante n'avait besoin d'aucun document de façon à limiter les contraintes de l'entretien.

#### c) Déroulement de l'entretien

La durée de l'entretien était d'environ trente minutes. Il a été construit pour ne passer dépasser cette durée afin de ne pas lasser et solliciter trop longtemps les répondants.

Il se déroule comme suit :

- ENQ 1 se présente (service, fonction, rôle dans le projet et degré de connaissance de la pêche) et présente l'étude.
- ENQ 1 indique à la personne répondante la raison de l'enquête, l'importance de sa participation, rappelle l'anonymat et demande à l'interviewé.e s'il est consentant à répondre à l'enquête. Il est indiqué que l'ENQ 2 note les informations.
- ENQ1 explique à l'interviewé.e l'importance des réponses spontanées et que l'objectif est d'avoir son avis.

L'extrait présenté ci-dessous est une proposition du support que chaque ENQ 1 doit utiliser pour introduire le sujet (Cf. Figure 1).

« Je vous remercie de m'accorder du temps. Avez-vous bien pris connaissance du mail dans lequel il vous était présenté le sujet d'étude ? Je vais vous le rappeler en quelques mots : [...] Si vous n'y voyez pas d'inconvénients, vos réponses seront retranscrites par la personne me secondant (ENQ 2) afin que vos propos soient correctement recueillis. Tout ce que vous me direz sera anonyme et confidentiel. Ce qui m'intéresse c'est ce que vous pensez, il n'y a ni bonnes, ni mauvaises réponses. Avez-vous des questions à me poser avant que nous commençons ? »

Figure 1 : extrait du support de présentation de l'entretien directif

Suivant les règles de l'entretien directif, l'ENQ 1 lit les questions une par une, dans l'ordre préétabli, et l'ENQ 2 note les éléments sur le questionnaire sous format électronique (LimeSurvey).

- L'ENQ 1 s'assure de la bonne compréhension des réponses en reformulant (« Si j'ai bien compris... ») et relance l'interviewé.e si l'enquêtrice estime que la réponse doit être développée.
- L'ENQ 2 note les formulations non comprises ou éléments de vocabulaires non adaptés pour chaque question. Un exemple est présenté ci-dessous (Cf. Figure 2).

ENQ 1 : « Selon vous, comment votre profession est affectée par le COVID-19 ? »

IE : « Bah, franchement là c'est compliqué », « ça ne m'impacte pas », « je suis désespéré », « ça ne change rien »....

Notes sur la question : « RAS, bonne compréhension », « ENQ 1 a du reformuler », « IE a questionné l'intérêt de la question alors qu'on parle des filets de pêche ».

Figure 2 : exemple de présentation de prise de note pour chaque question  
N.B. L'exemple ci-dessus est une invention servant exclusivement d'illustration de présentation.

A la fin des questions, l'ENQ 1 remercie la personne interviewée pour sa participation et propose de lui communiquer les résultats d'enquête par mail après analyse. Une demande de participation à l'enquête finale est formulée à l'interviewé.e.

## Le questionnaire pilote

Le questionnaire pilote est achevé et disponible en version française et anglaise. Ils sont accessibles via les liens suivants :

<https://enquete.univ-ubs.fr/index.php/416439/lang-fr> pour le questionnaire en français et <https://enquete.univ-ubs.fr/index.php/795999/lang-en> pour le questionnaire en anglais.

Ces deux questionnaires sont présentés en détail en annexe 1.

La passation du questionnaire pilote s'est déroulée sur les mois de Mai, Juin et Juillet 2020. Au total, 27 questionnaires ont pu être complétés (15 français et 12 anglais)

Suite à l'acquisition d'une licence sur le logiciel de traitement des données textuels (Logiciel NIVIVO) et d'une formation reçue par le RITME (diffuseur logiciel) début juillet, l'analyse des données a été réalisé.

Les résultats et les analyses associés sont présentés en annexe 7.

## Le questionnaire final

Le questionnaire final est en cours de construction et sera finalisé sur la base des analyses de données issues du questionnaire pilote.

Les modalités de construction et le questionnaire finalisé feront l'objet d'un prochain livrable.

# Annexes

## Annexe 1 : Questionnaire pilote

Dimensions	Questions
Introduction	<p>Je vous remercie de m'accorder du temps. Avant de démarrer notre entretien, je vais vous présenter rapidement le projet INdIGO. Son objectif est de développer de nouveaux engins de pêche ayant la particularité d'être biodégradables. Pour mener à bien ce projet, nous sommes 10 partenaires, français et anglais, à s'être associés. L'objectif est de concevoir un engin de pêche adapté aux futurs utilisateurs en les intégrant dès le début à la démarche de conception. C'est pour cette raison que nous nous adressons à vous et que nous vous remercions d'avoir répondu à notre sollicitation. Afin de faciliter notre échange et si vous êtes d'accord, un / une collègue qui est avec moi retranscrira vos réponses (ENQ 2). Tout ce que vous me direz sera anonyme et confidentiel. Ce qui m'intéresse est ce que vous pensez. Il n'y a donc ni bonne, ni mauvaise réponse. Avez-vous des questions à me poser avant que nous commençons ?</p>
COVID-19	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Selon vous, comment votre profession est affectée par le COVID-19 ?</li><li>2. Pensez-vous que le COVID-19 peut modifier la perception que la société a de votre métier ? Si oui, comment ?</li><li>3. Seriez-vous prêt à adopter un nouvel engin de pêche dans le contexte actuel ?</li></ol>
Comportement	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Selon vous, quels sont les avantages à l'adoption d'un filet de pêche biodégradable ?</li><li>2. Selon vous, quels sont les inconvénients à l'adoption d'un filet de pêche biodégradable ?</li><li>3. Qu'est-ce qui vous vient d'autre à l'esprit en évoquant cette pratique de pêche avec des filets biodégradables ?</li></ol>
Normes	<p><i>Quand il s'agit de votre pratique de pêche, il peut y avoir des individus ou des groupes qui approuvent ou pensent que vous devriez ou ne devriez pas effectuer ce comportement.</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Selon vous, quelles personnes approuveraient que vous utilisiez le filet de pêche biodégradable ? Pouvez-vous argumenter vos propositions ?</li><li>2. Selon vous, quelles personnes désapprouveraient que vous utilisiez le filet de pêche biodégradable ? Pouvez-vous argumenter vos propositions ?</li><li>3. Pourriez-vous lister les personnes ou groupes de personnes qui seraient les <b>plus</b> favorables à intégrer des filets de pêches biodégradable à leur activité ?</li></ol> <p><i>Si besoin, pour expliquer = Parfois, quand vous n'êtes pas sûr de ce que vous devez faire, vous regardez ce que d'autres individus font (référént – entourage).</i></p> <ol style="list-style-type: none"><li>4. Pourriez-vous lister les personnes ou groupes de personnes qui seraient les <b>moins</b> favorables à intégrer des filets de pêches biodégradable à leur activité ?</li></ol>

	<i>Si besoin, pour expliquer = Parfois, quand vous n'êtes pas sûr de ce que vous devez faire, vous regardez ce que d'autres individus font (réfèrent – entourage).</i>
Contrôle	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Selon vous, qu'est-ce qui vous inciterait ou vous rendrait <b>plus facile</b> l'adoption des filets de pêche biodégradables ?</li> <li>2. Selon vous, qu'est-ce qui vous empêcherait ou vous rendrait <b>plus difficile</b> l'adoption des filets de pêche biodégradables ?</li> </ol>
Gestion des déchets	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Connaissez-vous le plan de réception des déchets dans votre port d'attache ?</li> <li>2. Savez-vous comment les déchets d'engins de pêche en fin de vie sont ensuite traités ?</li> </ol> <p>Si oui, pouvez-vous décrire le processus ? Si non, comment pensez-vous que cela fonctionne ?</p>
Environnement	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pourriez-vous lister toutes les structures qui vous aideraient dans la gestion de vos engins de pêche usagés ? <i>Si besoin pour exemple : structures (ex : organisations professionnelles, coopératives maritimes, comptoirs maritimes), Installations (ex : équipements mis en place pour collecter les engins de pêche en fin de vie et autres déchets de bord)</i></li> <li>2. Pourriez-vous lister toutes les structures qui vous gêneraient dans la gestion de vos engins de pêche usagés ? <i>Si besoin pour exemple : structures (ex : organisations professionnelles, coopératives maritimes, comptoirs maritimes), Installations (ex : équipements mis en place pour collecter les engins de pêche en fin de vie et autres déchets de bord)</i></li> <li>3. Selon vous, quelles sont les 3 principales qualités d'un filet de pêche en les nommant par ordre d'importance, de la plus importante à la moins importante ?</li> <li>4. Verriez-vous d'autres qualités ?</li> </ol>
Système sociotechnique	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pourriez-vous expliquer quelles modifications pourraient survenir dans votre travail si vous décidiez de changer pour un filet de pêche biodégradable ? <i>Par exemple, les individus (ex : autres les professionnel.les de la pêche) ou structures (ex : fournisseurs, criée) touchées.</i></li> </ol>
Vocabulaire	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Selon vous, comment est-il possible aujourd'hui de valoriser votre activité professionnelle dans la société ?</li> <li>2. Quels sont les mots ou expressions qui vous viennent à l'esprit quand je vous dis "activité de pêche et développement durable" ?</li> </ol>

	<p>3. Quels sont les mots ou expressions qui vous viennent à l'esprit quand je vous dis "activité de pêche et filets biodégradables " ?</p>
<p>Données sociodémographiques</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Votre Nom et prénom</li> <li>2. Sexe</li> <li>3. Age</li> <li>4. Statut du poste occupé</li> <li>5. Type de pêche pratiquée actuellement</li> <li>6. Nombre d'année de pratique</li> <li>7. Type de navire</li> <li>8. Taille du navire</li> <li>9. Adresse mail</li> </ol> <p><i>Remerciements</i>  <i>Nous vous remercions pour votre participation à ce projet de grande envergure.</i>  <i>Si ça vous intéresse de connaître les résultats de l'enquête, nous pouvons prendre votre adresse mail pour vous les communiquer dès qu'on les obtient.</i></p>



## Pilot-questionnaire - English version

Dimensions	Questions
Introduction	<p>Thank you for your time. Before we begin our interview, I'm going to give you a quick presentation of the INdIGO project. Its objective is to develop new fishing gear with the particularity of being biodegradable. To carry out this project, we are 10 partners, French and English, who have joined forces. The objective is to design a fishing gear adapted to the future users by integrating them from the beginning in the design process. It is for this reason that we address ourselves to you and thank you for having responded to our request. In order to facilitate our exchange and if you agree, a colleague who is with me will transcribe your answers (ENQ 2). Anything you tell me will be anonymous and confidential. What interests me is what you think. So there are no right or wrong answers. Do you have any questions for me before we begin?</p>
Impact of COVID-19	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. How do you think your profession is being affected by COVID-19?</li> <li>2. Do you think that COVID-19 can change society's perception of your profession? If yes, How?</li> <li>3. Would you be willing to adopt new fishing gear in the current situation?</li> </ol>
Behaviour	<p>Thank you for your answers to questions concerning the current context. The following questions will now look at your fishing activity</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In your opinion, what are the advantages of adopting a biodegradable fishing gear?</li> <li>2. In your opinion, what are the inconveniences of adopting a biodegradable fishing gear?</li> <li>3. What else comes to mind when you consider biodegradable fishing gear?</li> </ol>
Normative references	<p><i>When it comes to your fishing practice, there may be individuals or groups who approve/disapprove of this practice.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Who do you think would approve of you using a biodegradable fishing gear? Can you argue your proposal?</li> <li>2. Who do you think would disapprove of you using a biodegradable fishing gear? Can you argue your proposal?</li> <li>3. Could you list people or groups of people who would be most in favour of incorporating biodegradable fishing nets into their activity?</li> </ol> <p><i>If necessary to explain: Sometimes, when you are not sure what to do, you look at what other people are doing (colleague / pairs / business environment / family /social network).</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Could you list people or groups of people who would be the least supportive of adopting biodegradable fishing nets.</li> </ol> <p><i>If necessary to explain: Sometimes, when you are not sure what to do, you look at what other people are doing (colleague / pairs / business environment / family /social network).</i></p>

Control factors	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. What do you think would encourage you or make it easier for you to adopt biodegradable fishing gear?</li> <li>2. What do you think would prevent you from adopting the use of biodegradable fishing gear?</li> </ol>
Waste Management	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Do you know the waste reception plan in your home port?</li> <li>2. Do you know how end-of-life fishing gear waste is then treated?</li> </ol> <p>If so, can you describe the process? If no, how do you think it works?</p>
Work environment	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Could you list any structures or facilities that would assist you in the management of your used fishing gear? If needed for example: <i>Structures (e.g. professional organisations, maritime cooperatives)</i> <i>Facilities (e.g. equipment set up to collect end-of-life fishing gear and other on-board waste)</i></li> <li>2. Could you list any structures or facilities that would interfere with the management of your used fishing gear? If necessary for example: <i>Structures (professional organisations, maritime cooperatives)</i> <i>Facilities (e.g. equipment set up to collect end-of-life fishing gear and other on-board waste)</i></li> <li>3. Would you see any other qualities?</li> </ol>
Socio-Technical System	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Could you explain what changes may occur in your work if you decided to change to a biodegradable fishing gear? <i>For example: Individuals (e.g. other fishing professionals), Structures (e.g. suppliers, fish auction affected, sales)</i></li> </ol>
Vocabulary	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In your opinion, how is it possible today to add value to your professional activity in society?</li> <li>2. What words or expressions come to mind when I say "fishing activity and sustainable development"?</li> <li>3. What words or phrases come to mind when I say "fishing activity and biodegradable gears"?</li> </ol>
Socio-demographic data	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Your Name and Surname</li> <li>2. Sexe</li> <li>3. Age</li> <li>4. Statut of the position held</li> <li>5. Type of fishing currently practised</li> <li>6. Number of years of practice</li> <li>7. Type of vessel</li> <li>8. Ship size</li> <li>9. Your email</li> </ol> <p>Thank you: We thank you for your participation in this major project. If you are interested in knowing the results of the survey, we can take your email address to let you know as soon as we get them.</p>

## Annexe 2 : Types d'entretiens et choix de l'entretien directif

Les entretiens, comme les questionnaires ou les observations, sont des méthodes couramment utilisées lorsqu'il s'agit de récolter des données. L'entretien, qu'il soit en face à face ou par téléphone, crée un contact direct, des interactions et des échanges plus personnalisés que la méthode par questionnaire. La qualité de l'entretien dépend de la relation qui se construit entre la personne qui conduit l'entretien et l'interviewé.e. Cette relation doit être asymétrique : la première mène l'entretien et la seconde détient le savoir. La personne qui enquête cherche à noter le savoir de la personne interviewée qui dépend de l'individu, de ses expériences, de ses connaissances et de son groupe d'appartenance.

On distingue différents types d'entretiens, dont les plus usuels sont l'entretien directif, l'entretien semi-directif et l'entretien non-directif. Les données récoltées à l'issue d'un entretien seront de nature différente selon le type d'entretien mené. L'entretien non directif « *cherche à appréhender et à rendre compte des systèmes de valeurs, de normes, de représentations, de symboles propres à une culture ou à une sous-culture* » (Michelat, 1975). Cette liberté d'expression permet à la personne interviewée de parler de tout ce qui lui vient à l'esprit. L'analyse est longue et riche et permet de faire émerger les valeurs importantes pour l'IE. A l'opposé, se situe l'entretien directif. Cet entretien est basé sur des questions ouvertes structurant les échanges sur une architecture programmée. L'entretien semi-directif se situe entre les deux approches et est structuré par thématiques dans lequel l'interviewé.e est libre de parler des sujets qui lui importent.

Dans notre étude, l'entretien sera directif comme il est basé sur le questionnaire pilote.

Pour réaliser un entretien, il est indispensable d'introduire l'objet de recherche avant de se centrer sur l'objet de recherche avec des thématiques ou des questions, d'approfondir ces questions et de conclure. Introduire l'objet de l'entretien revient à présenter le projet, ce que l'on cherche à étudier, obtenir le consentement, expliquer comment vont être conservées les données. L'introduction doit permettre à l'interviewé.e de connaître le déroulement de l'entretien et d'établir un climat de confiance.

Dans un second temps, il s'agit de poser les questions prévues par le questionnaire (mêmes questions pour tout le monde et dans le même ordre quel que soient les personnes enquêtées) et approfondir les points manquant de précision ou de clarté pour vérifier la bonne compréhension de la part de l'IR (ex : « Vous avez dit que la situation COVID-19 est désastreuse pour votre activité. Pourquoi ? » ; « Qu'entendez-vous par le terme .... ? », « Si j'ai bien compris.... ? »). Lors de ces approfondissements, il ne faut pas induire des réponses pour ne pas influencer les réponses des IE. Les reformulations en écho - *répéter les mots de la personne interviewée pour l'inciter à développer ses idées* - sont de bons moyens d'approfondir sans influencer. En dernier lieu, il faut vérifier que tous les points ont été abordés et revenir sur des éléments concrets pour l'interviewé.e (ex : vie actuelle) en le remerciant pour sa participation.

## Annexe 3 : Quelques méthodes préexistantes

Etudes	But	Méthode et/ ou résultats
Baromètres santé (2010)	Mesure des comportements, attitudes et perceptions de santé dans la population	Échantillon aléatoire sur base de donnée Lettre d'annonce (importance de l'étude, motive la participation) avec numéro de téléphone d'un référent du projet pour la validité Entretiens téléphoniques courts (<30 minutes) Questionnaire choix multiple, réponses claires
Vie personnelle et enquête téléphonique Riandey et Firdon (1993)	Comparaison enquête face à face / téléphonique sur la sexualité dans la population	Enquête téléphonique Une lettre-avis (présentation, anonymat) améliore le taux d'acceptation Pas de questions longues Difficulté des enquêtés à mémoriser le texte des questions
Enquête téléphonique sur la pratique postopératoire de la VNI et ses modalités d'application Chanques, Jaber, Delay, Perrigault, Lefrant et Eledjam (2003)	Mesure de l'incidence de l'utilisation de la VNI (technique d'assistance respiratoire) dans différents services de réanimation	Enquête téléphonique Échantillon aléatoire sur base de donnée Questions fermées, choix multiple Contact verbal = homogénéité de l'interrogatoire par l'explication des questions mal interprétées Interrogateur identique pour tous les entretiens  Participation importante Pas de biais de sélection des répondants
The nationwide assessment of marine recreational fishing: a french example Herfaut, Levrel, Thébaud et Véron (2013)	Activité de pêche en mer au cours des 3 mois précédents, informations sur la dernière pêche, activité globale de pêche l'année passée), bateaux possédés, perception des pêcheurs au sujet de leurs activités, changements, attitudes et opinions sur les nouveaux règlements.	15 000 français contactés Entretiens téléphoniques avec CATI (système informatisé d'interview téléphonique) Enquêtes sur place pour préciser les réponses. Questionnaire passé en 5 vagues entre 2005 et 2006 (89 questions maximum par session).
National phone survey on distracted driveing attitudes and behaviors Tison, Chaudhary et Cosgrove (2011)	Etude des comportements de distraction dans la conduit automobile	Questionnaire téléphonique Échantillon aléatoire sur base de donnée Premier contact téléphonique Introduction : enquête, but, anonymat Questions prédéfinies et ordonnées

Tableau 1 : synthèse d'études réalisées par entretien téléphonique

## Annexe 4 : Consentement (mail)

Madame, Monsieur,

Vous avez accepté de participer à l'étude du projet INdIGO (INnovative fishing Gear for Ocean). L'objectif de ce projet est de développer de nouveaux engins de pêche ayant la particularité d'être biodégradables. Pour mener à bien ce projet, 10 partenaires académiques, industriels français et anglais se sont associés. L'objectif est de concevoir un engin de pêche adapté aux futurs utilisateurs en les intégrant dès le début à la démarche de conception.

C'est dans ce contexte que nous avons besoin de votre avis.

En répondant à ce questionnaire, vous certifiez avoir donné votre accord pour participer à l'étude. Vous certifiez avoir pris connaissance du déroulement de votre participation et l'acceptez volontairement. Vous savez que vous pouvez stopper votre participation à tout moment sans avoir à vous justifier, ni encourir aucune responsabilité. Votre consentement ne décharge pas les organisateurs de la recherche de leurs responsabilités et vous conservez tous vos droits garantis par la loi.

Au cours de cet entretien téléphonique, vous acceptez que les données sur vos réponses soient recueillies par enregistrement audio ; ces informations sont strictement confidentielles et à usage exclusif des investigateurs concernés.

Vous savez que votre identité n'apparaîtra dans aucun rapport ou publication et que toute information vous concernant sera traitée de façon confidentielle. Vous acceptez que les données enregistrées à l'occasion de cette étude puissent être enregistrées dans une base de données et faire l'objet d'un traitement informatisé non nominatif par le laboratoire de recherche. Vous avez bien noté que le droit d'accès prévu par la loi « informatique et libertés » s'exerce à tout moment auprès de l'unité de recherche.

## Annexe 5 : Déroulement de l'entretien

### Déroulement de l'entretien pour les personnes enquêtées 1 (ENQ 1) :

Introduction	
<p>« Je vous remercie de m'accorder du temps. Avez-vous bien pris connaissance du mail dans lequel il vous était présenté le sujet d'étude ? Je vais vous le rappeler en quelques mots : le projet INdIGO est de développer de nouveaux engins de pêche ayant la particularité d'être biodégradables. Pour mener à bien ce projet, nous sommes 10 partenaires, français et anglais, à nous être associés. L'objectif est de concevoir un engin de pêche adapté aux futurs utilisateurs en les intégrant dès le début à la démarche de conception. C'est pour cette raison que nous nous adressons à vous et que nous vous remercions d'avoir répondu à notre demande. Si vous n'y voyez pas d'inconvénients, vos réponses seront retranscrites par mon collègue (ENQ 2) afin que vos propos soient correctement recueillis. Tout ce que vous me direz sera anonyme et confidentiel. Ce qui m'intéresse c'est ce que vous pensez, il n'y a donc ni bonnes, ni mauvaises réponses. Avez-vous des questions à me poser avant que nous commencions ? »</p>	
Thème (ne pas lire)	Questions à poser
Remerciements	
<p>Nous vous remercions pour votre participation à ce projet de grande envergure. Si ça vous intéresse de connaître les résultats de l'enquête, nous pouvons prendre votre adresse mail pour vous les communiquer dès qu'on les obtient.</p>	

## Annexe 6 : Mail de présentation du projet

Mail envoyé par le SMEL pour proposer le questionnaire pilote au professionnels (26.05.20):

**Objet :** Participation à une enquête pour le projet INdIGO

Responsables Projet : Solveig Larssonneur & Laurence Hégron Macé

lhegronmace@smel.fr / 06.73.64.14.03

slarssonneur@smel.fr / 06.86.43.97.02

Madame, Monsieur,

Nous vous contactons dans le cadre du projet INdIGO (INnovative fishing Gear for Ocean), porté par l'Université Bretagne Sud (UBS), qui a pour objectif de développer un biomatériau pour la pêche et la conchyliculture.

Il s'agit précisément de mettre au point avec la profession un nouvel engin de pêche à la fois résistant et à durée de vie contrôlée.

Nous vous proposons un entretien téléphonique avec deux agents du SMEL, d'une durée maximale de 20 minutes, ou bien vous pouvez directement cliquer sur le lien suivant pour répondre au questionnaire : <https://enquete.univ-ubs.fr/index.php/416439/lang-fr>

Le but étant de recueillir des informations sur vos pratiques actuelles ainsi que votre perception par rapport à du matériel biodégradable.

Si vous choisissez un entretien téléphonique ; votre consentement sera recueilli oralement et inscrit sur le rapport de l'entretien. Si vous changez d'avis, vous avez le droit de vous retirer de l'enquête à tout moment.

Dans tous les cas ; votre anonymat et la confidentialité de vos réponses vous sont garantis.

Les données recueillies seront utilisées uniquement par le SMEL et l'UBS afin de rédiger les conclusions de ces enquêtes.

Nous souhaitons travailler en collaboration avec vous, pour que ce prototype soit réalisé en fonction de vos besoins et de vos attentes, et que par la suite vous puissiez être les premiers à tester ce nouvel engin.

Merci de votre participation.

Cordialement,

L'équipe projet.

## Annexe 7 : Résultats et analyse du questionnaire pilote (Réalisé par UBS)

### Description de l'échantillon français interrogé

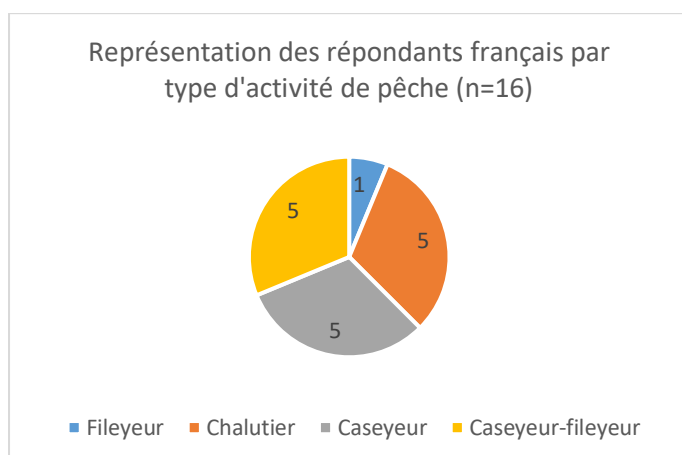


Figure 1: représentation graphique de la répartition des activités de pêche dans l'échantillon français

L'échantillon de pêcheurs interrogé comporte 11 représentants d'arts dormants et 5 représentants des arts actifs.

Les résultats sont à analyser avec précaution, l'échantillon n'étant *a priori* pas représentatif de la population générale.

### COVID-19

Questions :

*Selon vous, comment votre profession est affectée par le COVID-19 ? Pensez-vous que le COVID-19 peut modifier la perception que la société a de votre métier ? Si oui, comment ?*

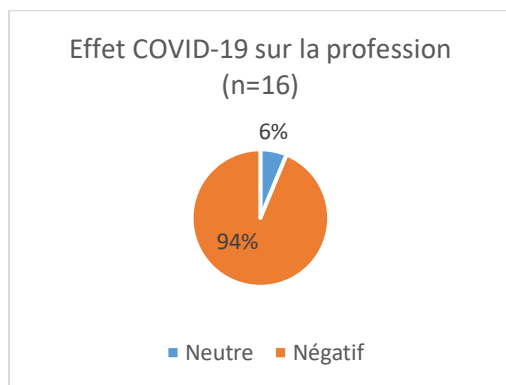


Figure 2: représentation graphique de l'effet COVID-19

- 94% des pêcheurs interrogés estiment que la COVID-19 a eu un impact négatif sur leur activité.



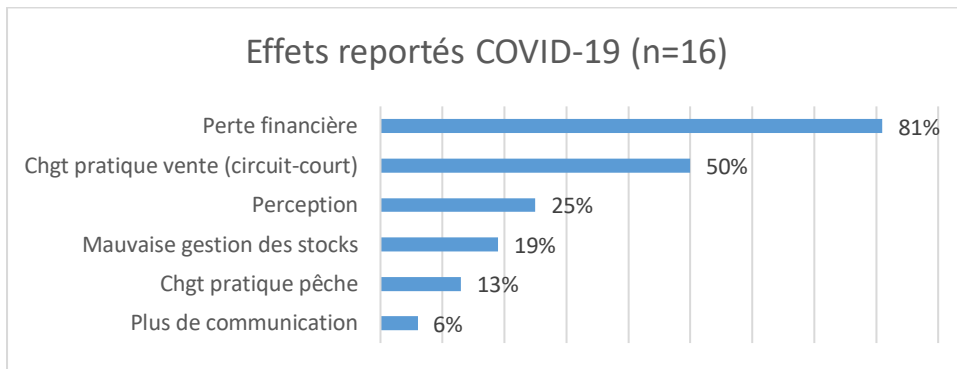


Figure 3 : représentation graphique des effets reportés de la COVID-19

- Plus précisément, pour 81% des pêcheurs interrogés, la maladie COVID-19 a entraîné une perte financière. Pour répondre à ces problématiques, la moitié des pêcheurs a modifié sa pratique de vente (50%) où la vente directe et le circuit court ont été favorisés.
- → **Questionnaire final** : conserver la question et mettre les réponses (impacts) sous formes de modalités françaises et anglaises : perte financière, changement de pratiques de vente (circuit-court), mauvaise gestion des stocks, diminution de la demande de poisson (restaurants, supermarchés), pêche empêchée.

Question : Seriez-vous prêt à adopter un nouvel engin de pêche dans le contexte actuel ?

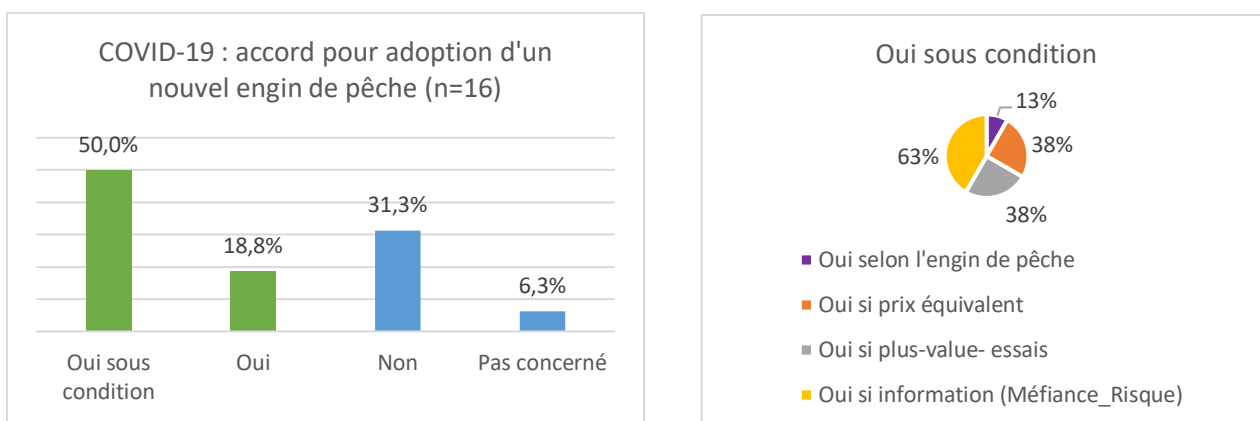


Figure 5 : représentation graphique du taux d'accord pour adopter

- Les pêcheurs interrogés sont en grande partie (68,8%) d'accord pour adopter un nouvel engin de pêche malgré les conditions économiques et sociales actuelles dues à la COVID-19. Toutefois, la moitié (50%) émet des conditions pour accepter, et notamment l'accès à plus d'informations concernant les engins de pêche proposés (63%).

### Conclusion et exploitation du résultat pour le questionnaire final

Les résultats sur les questions liées au COVID 19 tendent à indiquer que :

- 1) le contexte actuel a eu des effets négatifs sur l'activité de pêche du point de vue financier principalement. Il semble ne pas avoir d'effet négatif sur les possibilités d'adoption a priori d'un filet de pêche biodégradable (FPB) ;
- 2) il serait pertinent de questionner le type d'information (performance, lieu d'achat, prix, etc.) souhaité concernant un nouvel engin de pêche biodégradable (leviers acceptabilités).

## Comportement

Questions : Selon vous, quels sont les avantages à l'adoption d'un filet de pêche biodégradable ?  
Selon vous, quels sont les inconvénients à l'adoption d'un filet de pêche biodégradable ?  
Qu'est-ce qui vous vient d'autre à l'esprit en évoquant cette pratique de pêche avec des filets biodégradables ?

→ **Questionnaire final : conserver la question et mettre en Likert les modalités en désavantage/empêche (-5) à avantage-incite (+5).**

**Les facteurs ci-dessous m'encourageraient (voir les termes utilisés dans d'autres questionnaires) à utiliser un filet de pêche :**

**1ère : préserver l'environnement / réduire la pêche fantôme / pérenniser l'avenir (preserving jobs) / avoir une aide financière / protéger les ressources / valoriser le poisson / accéder à de l'information de garantie de performance / valoriser la pêche durable / valoriser l'image des pêcheurs**

**2ème : Durée de vie/ performance (pêchant) / coût / facilité d'utilisation / solidité / manutention (heures d'atelier, réparations) / essayabilité**

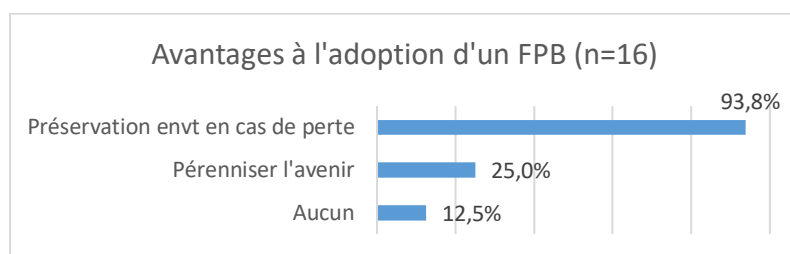


Figure 6 : représentation graphique des avantages perçus à l'adoption d'un FPB

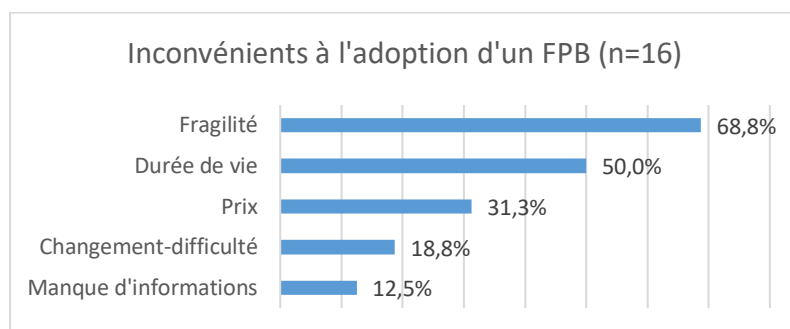
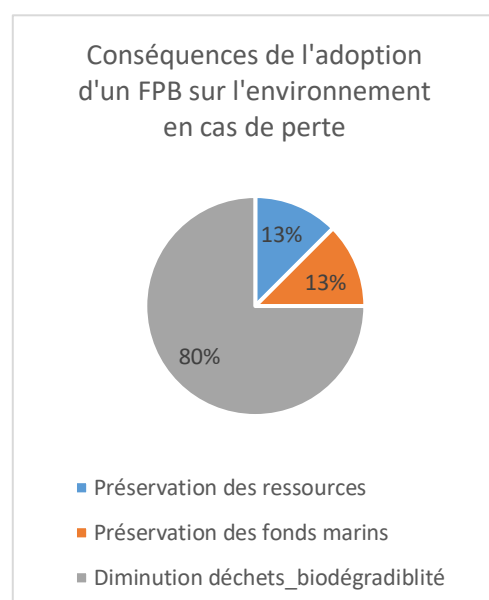


Figure 7 : représentation graphique des inconvénients perçus à l'adoption d'un FPB



- Les résultats montrent que les avantages perçus à l'adoption d'un FPB concernent très majoritairement la préservation de l'environnement en cas de perte du filet (93,8%). Plus précisément, pour 80% des personnes ayant répondu qu'un avantage du FDB concernait la préservation de l'environnement, cela concerne principalement la diminution des déchets plastiques marins. La pérennisation de l'avenir du métier ressort également comme un avantage perçu de l'utilisation de filet biodégradable (25%).
- La fragilité et la durée de vie (plus courte) du filet biodégradable sont en revanche des freins identifiés à son adoption (respectivement 68.8% et 50%).
- Le prix est également un facteur important à prendre en considération (31.3 %) ; un prix plus élevé étant reporté comme frein à l'adoption.

- Un autre inconvénient reporté concerne les changements-difficultés (18.8%) perçus et qui seraient liés à une éventuelle augmentation de la charge de travail. Celle-ci serait liée au fait que l’insertion du nouveau filet pourrait par exemple impliquer plus de temps de montage.
- Le frein concernant le manque d’information a été abordé précédemment.

### Conclusion et exploitation du résultat pour le questionnaire final

Les résultats sur les questions liées à la dimension *Comportement* ont permis :

1) d’identifier des modalités de réponse possibles à intégrer au questionnaire final pour les questions fermées qui concernent les leviers d’acceptabilité propres aux caractéristiques du *filet de pêche*. Celles-ci seront les suivantes :

- pour les leviers : préservation de l’environnement en cas de perte, pérennisation du métier/d’avenir,
- pour les freins : fragilité, durabilité, prix, charge de travail et communication d’informations,.
- Par ailleurs, chacun de ces critères pourra faire l’objet de questions spécifiques éventuelles pour approfondissement (si nécessaire). Par exemple, il pourrait être intéressant de questionner les facteurs à l’origine de l’augmentation projetée de la charge de travail en lien avec l’insertion d’un filet biodégradable.

### Normes

Questions :

*Pourriez-vous lister les personnes ou groupes de personnes qui seraient les **moins** favorables à intégrer des filets de pêche biodégradables à leur activité ?*

*Pourriez-vous lister les personnes ou groupes de personnes qui seraient les **plus** favorables à intégrer des filets de pêche biodégradables à leur activité ?*

→ Question globale avec modalités pour rassembler les 4 questions : “Les personnes ou groupes de personnes suivantes sont favorables à mon l’utilisation d’un FPB ?”

Défavorables : -5 à 5

Modalités : arts dormants, arts actifs, ne sait pas, tout le monde, clientèle, écologistes, ancienne génération, famille, collègues, jeune génération ?

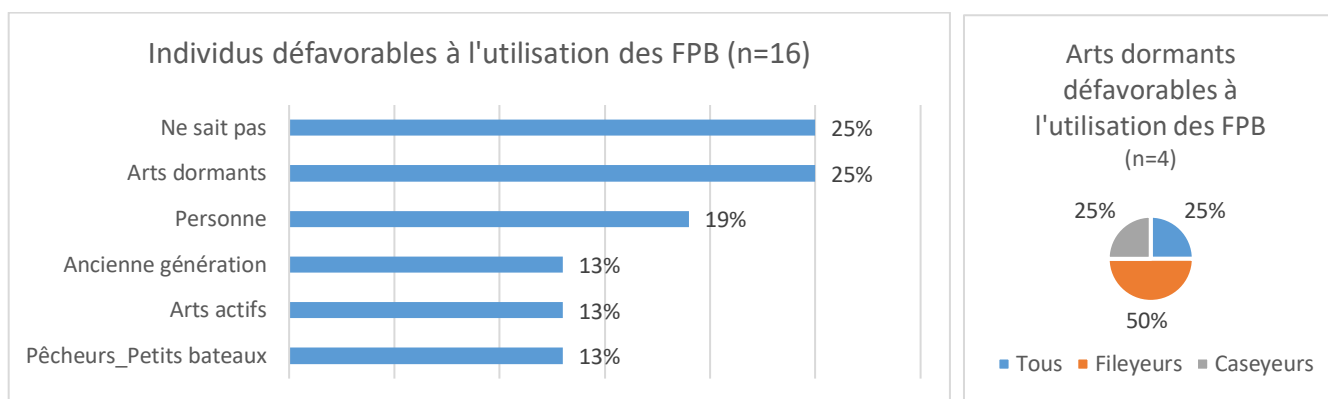


Figure 8 : représentation graphique des individus défavorables à l'utilisation des FPB

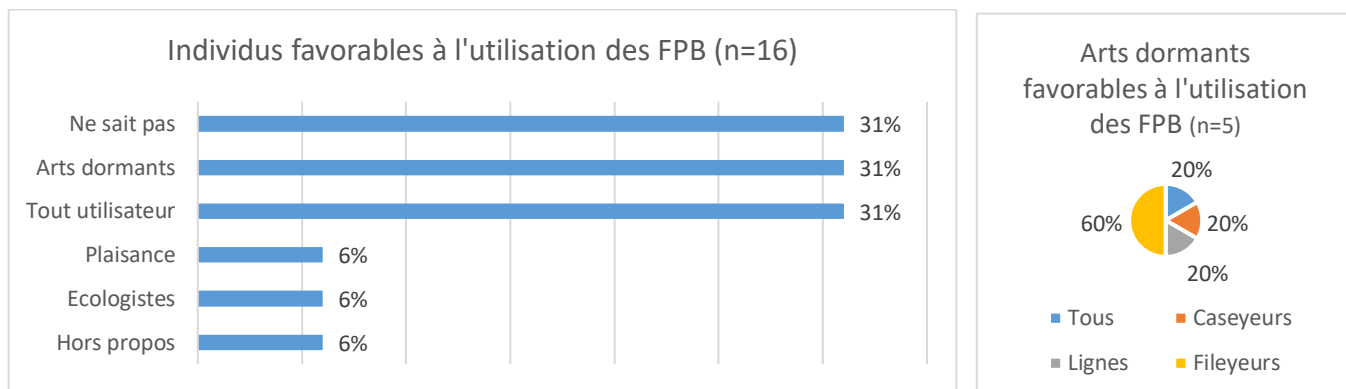


Figure 9 : représentation graphique des individus favorables à l'utilisation des FPB

- Les résultats ci-dessus sont à considérer en tenant compte de la spécificité de l'échantillon interrogé (voir fig.9). Notamment, 25 % des pêcheurs interrogés estiment que les arts dormants seraient défavorables à l'utilisation des filets de pêche biodégradables. A l'inverse, 31 % des répondants ont déclaré que les arts dormants étaient favorables à l'utilisation des FDB.
- Il est à noter que les arts dormants considérés défavorables à l'utilisation d'un FPB sont désignés par des types d'activité de pêche différents (Cf. Tableau 1). Par exemple, 2 caseyeurs jugent que les fileyeurs sont les plus à même à être défavorables à utiliser un FPB.

Arts dormants défavorables	Tous	Fileyeurs	Caseyeurs
Jugement émis par :	Chalut (1)	Caseyeur (2)	Chalut (1)

Tableau 1 : type de représentants jugeant les arts dormants défavorables à l'utilisation de FPB

- Les arts dormants considérés favorables à l'utilisation d'un FPB sont désignés par des types d'activité de pêche semblables (Cf. Tableau 2). Par exemple, un fileyeur-caseyeur juge que les fileyeurs et les caseyeurs sont les plus à même à être favorables à utiliser des FPB ; toutefois, deux chalutiers désignent les fileyeurs.

Arts dormants favorables	Tous	Fileyeurs	Caseyeurs	Lignes
Jugement émis par :	Chalut (1)	Chalut (2) Caseyeur-Fileyeur (1)	Caseyeur-Fileyeur (1)	Caseyeur (1)

Tableau 2 : type de représentants jugeant les arts dormants favorables à l'utilisation de FPB

### Conclusion et exploitation du résultat pour le questionnaire final

- L'échantillon interrogé ne permet pas de définir la perception des individus favorables ou non.
- Il serait intéressant dans le cadre du questionnaire final d'identifier quel type d'activité de pêche (fileyeur, caseyeur ?) qui serait favorable ou au contraire défavorable à l'utilisation des FPB. L'objectif serait notamment de pouvoir détecter si des points de blocage quant à l'utilisation de FPB existent de manière plus marquée au sein de certaines pratiques plutôt que d'autres.

### Questions :

Selon vous, quelles personnes approuveraient que vous utilisiez un filet de pêche biodégradable ?  
Selon vous, quelles personnes désapprouveraient que vous utilisiez un filet de pêche biodégradable ?

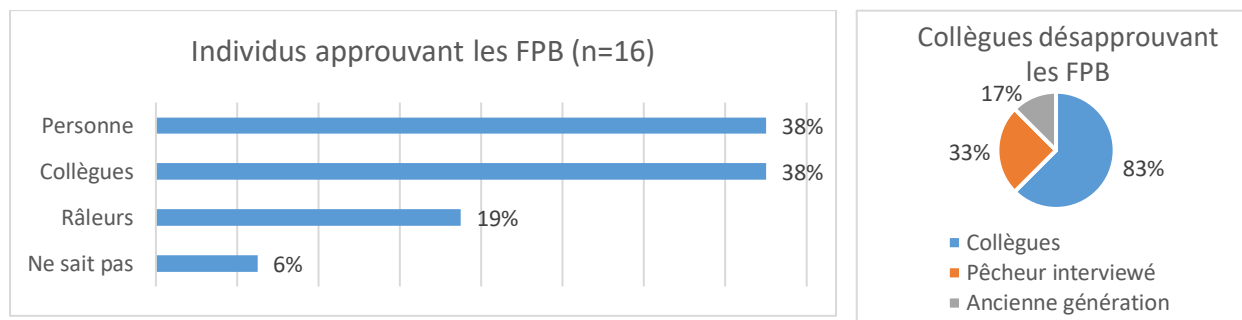


Figure 10 : représentation graphique des individus désapprouvant l'utilisation d'un FPB

- 37.5% des répondants estiment que personne ne désapprouverait l'utilisation d'un FPB. Les répondants rapportent également que les individus susceptibles de désapprouver cette utilisation seraient principalement les collègues du réseau professionnel (37,5%). La catégorie « Rôleurs » concerne les individus critiquant la pêche et les banques.

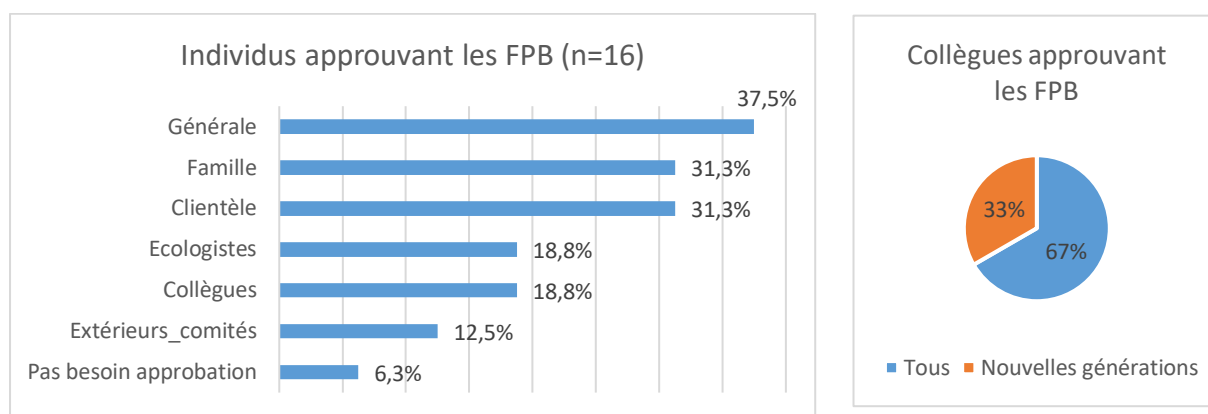


Figure 11 : représentation graphique des individus approuvant l'utilisation d'un FPB

*A priori*, l'utilisation d'un FPB est perçue comme étant approuvée par tous (37,5%). L'approbation de la famille (31,3%) et de la clientèle (31,3%) ressort par ailleurs comme étant un facteur d'influence non négligeable. Ces deux catégories peuvent constituer des leviers pour l'acceptabilité des FPB. Par ailleurs, si les collègues sont identifiés précédemment comme des acteurs défavorables, ils sont tout de même perçus, pour près de 19 %, comme des acteurs favorables à l'acceptabilité des FPB. **Globalement, il apparaît nécessaire que le FPB ne soit pas décrié par le réseau professionnel et qu'il soit approuvé par la sphère familiale et commerciale.**

### Conclusion et exploitation du résultat pour le questionnaire final

Les résultats sur les questions liées à la dimension *Normes* soulignent :

1. Les questions sur la sphère familiale est à questionner
2. Il serait pertinent de réinterroger la question de la perception des collègues sur la possibilité d'adoption des FPB

## Contrôle

Questions :

*Selon vous, qu'est-ce qui vous inciterait ou vous rendrait plus facile l'adoption des filets de pêche biodégradables ?*

*Selon vous, qu'est-ce qui vous empêcherait ou vous rendrait plus difficile l'adoption des filets de pêche biodégradables ?*

**Question questionnaire final :**

**Modalité : prix- performance- durée de vie- manutention (heures d'atelier, réparations)- essayabilité - solidité - aide financière (financial incentives) - protection des ressources - valorisation du poisson**

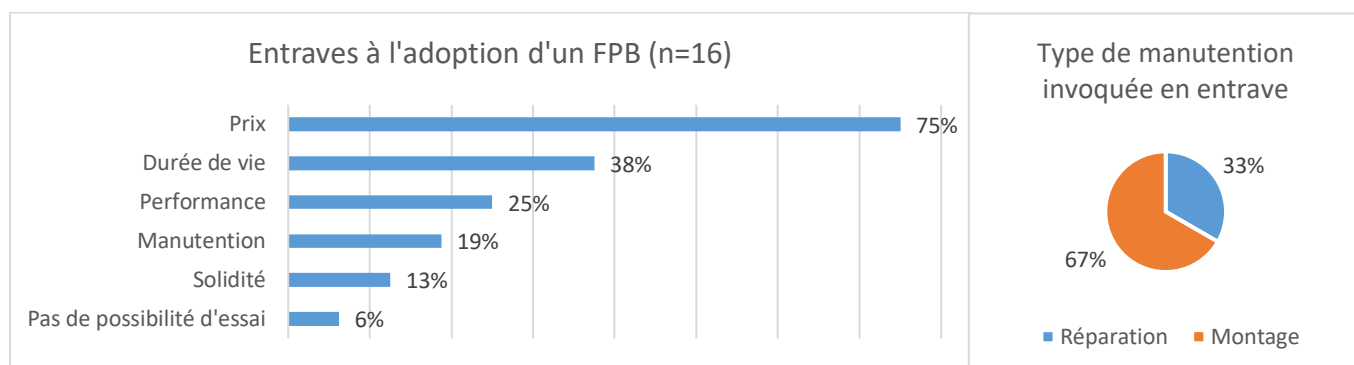


Figure 12 : représentation graphique du type d'entraves perçues pour l'adoption d'un FPB

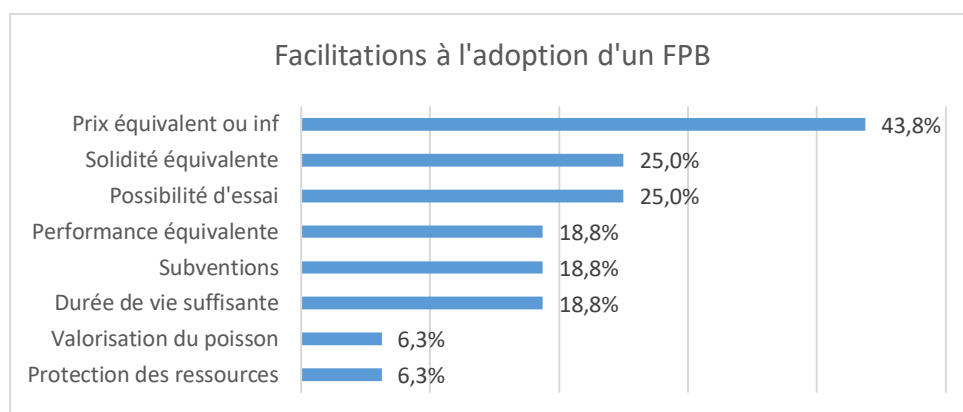


Figure 13 : représentation graphique du type de facilitateurs perçus pour l'adoption d'un FPB

- Quatre critères apparaissent comme étant à la fois des leviers et des freins potentiels à l'acceptabilité d'un FDB :
  - Le prix : Pour 75 % des pêcheurs interrogés, le un coût financier plus élevé pour l'achat du FPB est perçu comme étant un frein (75%). Néanmoins, il devient incitatif dès lors qu'il est équivalent au prix des filets actuels (43,8%) ou que des subventions encouragent l'utilisation du FPB (18,8%).
  - La durée de vie : Pour faciliter l'adoption du FPB, sa durée de vie doit être suffisante (18,8%) ; c'est-à-dire qu'elle doit être équivalente à celle des filets actuel si le prix est identique. A l'inverse, si elle est jugée insuffisante (c'est-à-dire si le fait de renouveler son matériel plus souvent engendre un coût supplémentaire), ce critère peut être une entrave à l'adoption du FPB (37,5%). Cela rejoint la caractéristique de solidité du FPB qui doit être équivalente pour être considérée comme un levier (25%).
  - La performance : 25% des répondants indiquent que si l'efficacité et la qualité de pêche est diminuée, le FPB n'est pas compétitif. Cependant, s'il fonctionne aussi bien et est aussi pêchant qu'un filet actuel, il est intéressant (18,8%).

- La possibilité d'essai : essayer le FPB permettrait de favoriser l'adoption du FPB pour 25% des pêcheurs interrogés. Cela pourrait témoigner de la performance du FPB qui, sans essai, peut bloquer son adoption (25%)

=> un frein perçu concerne la manutention (18,8%), qui touche principalement le montage et la réparation. Cela rejoint l'augmentation de la charge de travail évoquée précédemment.

=> deux autres leviers émergent pour inciter ou faciliter l'adoption d'un FDB à savoir la protection des ressources (abordée précédemment) et la valorisation du poisson. Ce dernier point pourrait faire l'objet d'un approfondissement.

### Conclusion et exploitation du résultat pour le questionnaire final

Les résultats sur les questions liées à la dimension *Contrôle* soulignent :

1. Comme dans la dimension *Comportement*, le prix, la Performance, la durée de vie et la charge de travail apparaissent de nouveau comme des freins potentiels d'acceptabilité. Cependant, ils apparaissent également au sein de cette dimension comme des leviers éventuels. Ces critères semblent importants du point de vue de l'acceptabilité et méritent d'être questionnés plus spécifiquement dans le questionnaire final. Cela montre également une redondance entre les questions de la dimension *Contrôle* et *Comportement*. Il semble donc possible de pouvoir les fusionner dans le cadre du questionnaire final.
2. La nécessité de questionner les aspects de valorisation de la filière et de la ressource (protection par exemple).

### Filière matériel

Questions : Selon vous, quelles sont les 3 principales qualités d'un filet de pêche en les nommant par ordre d'importance, de la plus importante à la moins importante ? Verriez-vous d'autres qualités ?

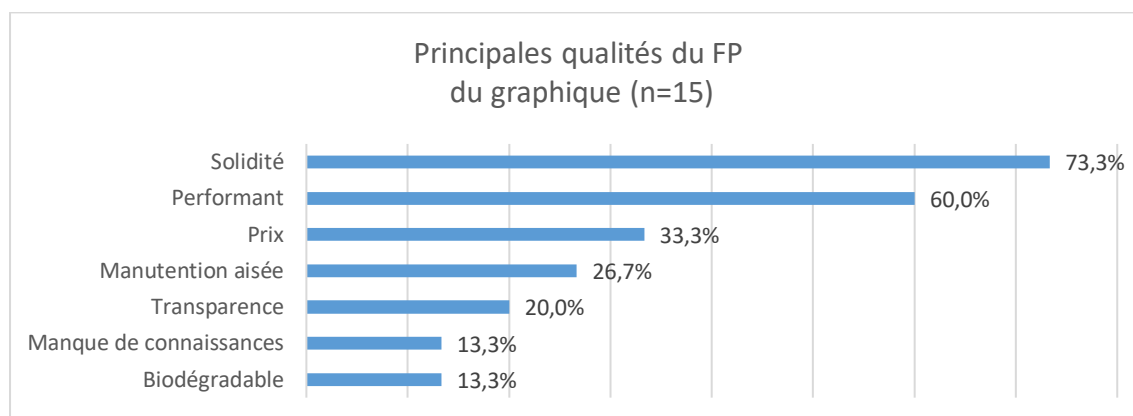


Figure 14 : représentation graphique des principales qualités du FP



Les résultats traduisent la nécessité d'avoir un filet de pêche solide (73,3%), performant (60%), accessible financièrement (33,3%), transparent (20%) et facile à manipuler (26,7%). La solidité est en

partie jugée sur sa résistance à l'eau, aux UV, et la résistance des fils. La performance est notamment évaluée par le fait que le filet soit pêchant (46.7%) et dure dans le temps (33.3%).

Bien que l'échantillon soit petit (n=16), 2 chalutiers (soit 13,3% au total) indiquent leur manque de connaissances sur les qualités d'un filet de pêche.

Questions :

Pourriez-vous lister toutes les structures ou installations qui vous **aideraient** dans la gestion de vos engins de pêche usagés ?

Pourriez-vous lister toutes les structures ou installations qui vous **gênerait** dans la gestion de vos engins de pêche usagés ?

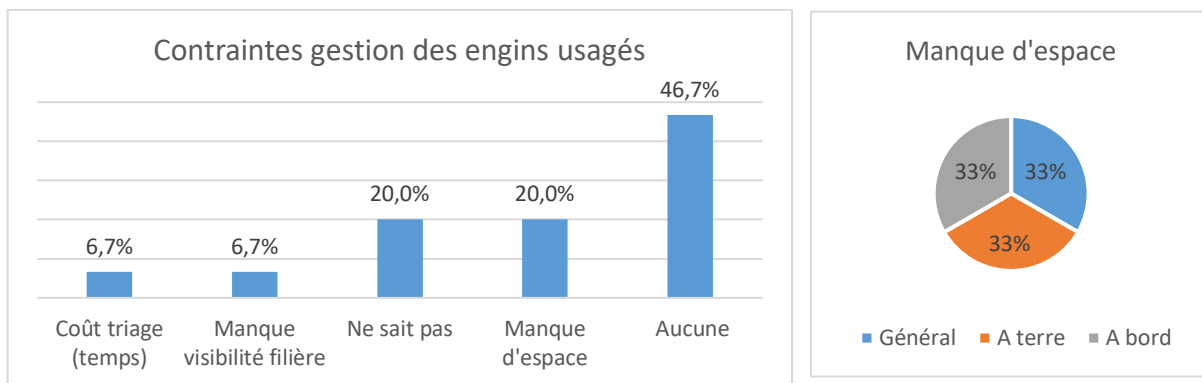


Figure 15 : représentation graphique des caractéristiques contraignant la gestion des engins de pêche usagés

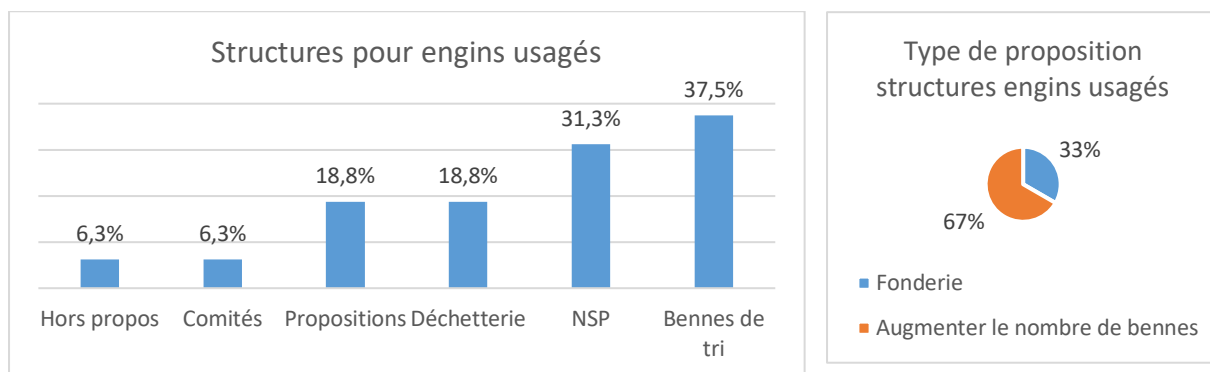


Figure 16 : représentation graphique des structures connues pour la gestion des engins de pêche usagés



Questions :

*Connaissez-vous le plan de réception des déchets dans votre port d'attache ?*

*Savez-vous comment les déchets d'engins de pêche en fin de vie sont ensuite traités ?*

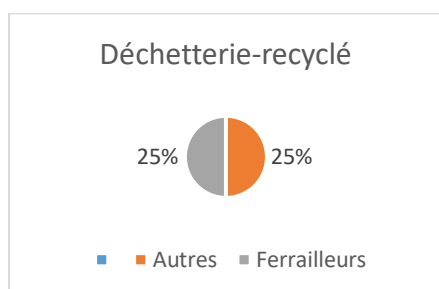
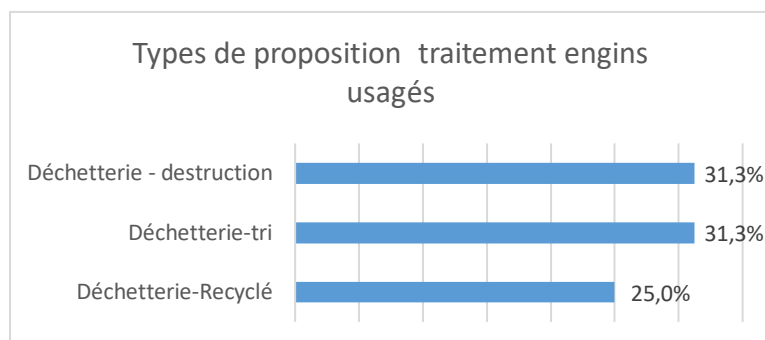
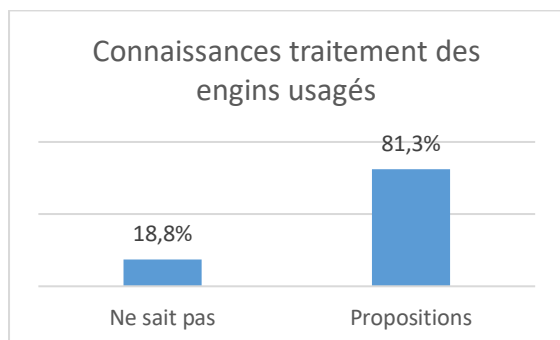


Figure 17 : représentation graphique la gestion des déchets des engins de pêche usagés

## Modifications éventuelles si adoption d'un filet biodégradable

Question : Pourriez-vous expliquer quelles modifications pourraient survenir dans votre travail si vous décidiez de changer pour un filet de pêche biodégradable ?

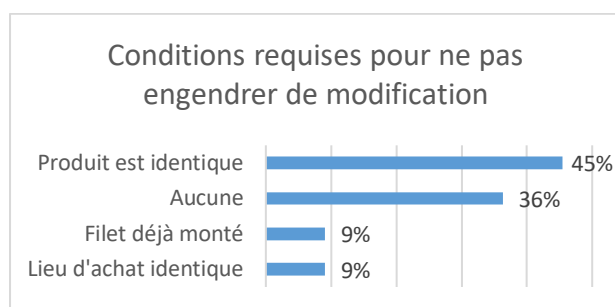
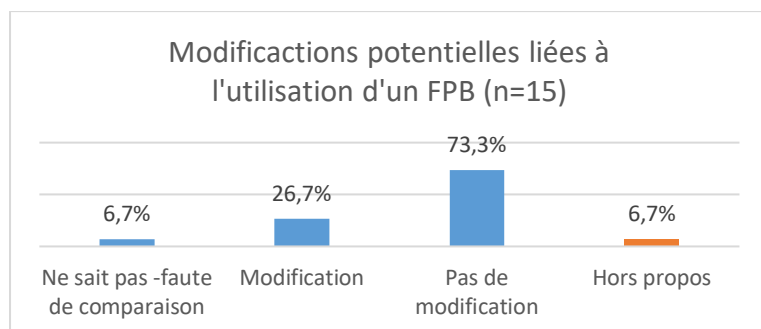


figure 18 : représentation graphique des conditions requises pour ne pas engendrer de modification

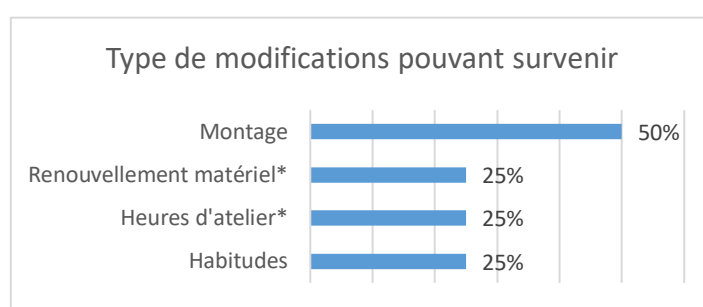


figure 19 : représentation graphique des conditions requises pour ne pas engendrer de modification  
\* Si durée de vie raccourcie

- Les pêcheurs considèrent majoritairement que l'adoption d'un FPB n'implique pas de modification de la pratique de pêche (73,3%). Cependant, il apparaît que ce résultat est à pondérer. En effet, l'absence de modification est perçue lorsque le filet remplit des conditions de similarité avec les filets actuels à savoir : une durée de vie, une performance et une charge de travail identique (montage, renouvellement, lieu d'achat, heures d'atelier).

## **Conclusion et exploitation du résultat pour le questionnaire final**

Les résultats sur les questions liées à la dimension *Modifications éventuelles si adoption d'un filet biodégradable* soulignent :

=> De nouveau les critères de charge de travail (montage), de performance et de durée de vie sont les principaux freins et leviers perçus pour l'adoption d'un FPB

=> La facilité d'acquisition de l'outil (lieu d'achat) intervient également pour favoriser l'acceptabilité.

=> L'ensemble des critères indiqués ci-dessous doivent être abordés dans le questionnaire final.

## Valorisation de l'activité professionnelle de la pêche

Question pas bien comprise (angl.)

Question : Selon vous, comment est-il possible aujourd'hui de valoriser votre activité professionnelle dans la société ?

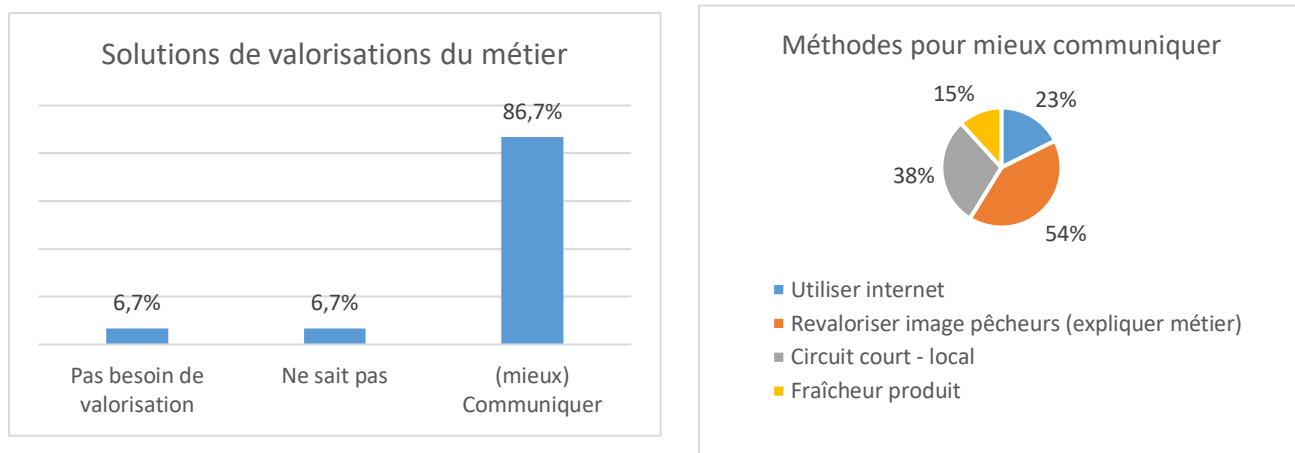


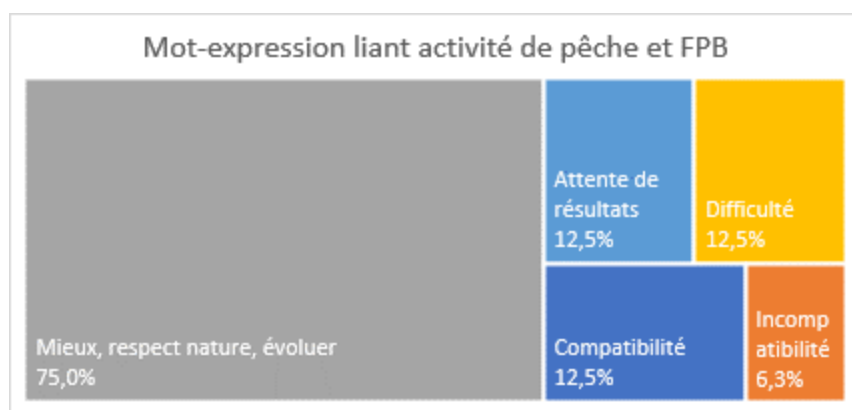
Figure 20 : caractéristiques pouvant valoriser la profession

Pour la majorité des pêcheurs questionnés (86.7%), la valorisation de l'activité professionnelle passe principalement par une nécessité à "mieux communiquer". Il s'agit principalement de revaloriser l'image des pêcheurs en expliquant le métier (54%) et de favoriser le circuit court (38 %).

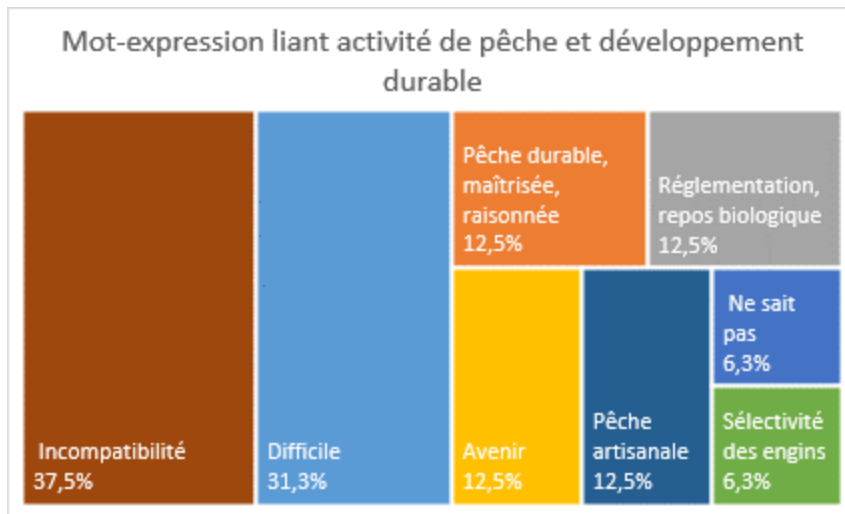
## Langage :

Question pas bien comprise (angl.)

Question : Quels sont les mots ou expressions qui vous viennent à l'esprit quand je vous dis "activité de pêche et filets biodégradables" ?



Question : Quels sont les mots ou expressions qui vous viennent à l'esprit quand je vous dis « activité de pêche et développement durable » ?



Cette dimension permet d'identifier le vocabulaire adapté et utilisé par les pêcheurs concernant le lien entre pêche et développement durable. Cela permet d'utiliser les bons termes dans le cadre du questionnaire final et d'être au plus proche du langage du domaine. Ces résultats serviront de lexique de référence pour la rédaction du questionnaire final voire plus largement, pour la communication vers les pêcheurs dans le cadre du projet. Celui-ci pourra être étayer au fur et à mesure des résultats obtenus dans le cadre du WP1 et 4.